

В помощь выпускнику
(рекомендации обучающимся для проведения
самооценки готовности к защите ВКР бакалавра)

**Примерные критерии оценки и уровни выполнения
выпускной квалификационной работы (далее - ВКР) бакалавра**

<i>Наименование критерия</i>	<i>Уровни выполнения ВКР и соответствующие оценки</i>			
	<i>Отлично</i>	<i>Хорошо</i>	<i>Удовлетворительно</i>	<i>Неудовлетворительно</i>
1	2	3	4	5
1. Актуальность темы ВКР.	Обоснована актуальность проблемы и темы ВКР, ее практическая значимость.	В основном определена актуальность проблемы, практическая значимость темы ВКР.	Нет разведения понятий «актуальность проблемы исследования» и «актуальность темы ВКР».	Не обоснована актуальность темы ВКР.
2. Разработка методологического аппарата ВКР (методологическая рефлексия исследования – тема, обоснование актуальности, цель, задачи, проблема, объект, предмет исследования, методы изучения и др.)	Определены и обоснованы объект, предмет, цель, задачи, гипотеза, методы ВКР.	Определен и в основном обоснован методологический аппарат ВКР	Имеются рассогласования в методологическом аппарате	Не соотносятся объект и предмет, цели и задачи, цели и методы ВКР
3. Оформление библиографического списка	Оформление соответствует ГОСТу. Использовано не менее 50 источников, соответствующих теме.	Имеются отдельные нарушения в оформлении, список источников в основном соответствует теме.	Имеются нарушения в оформлении списка, отбор источников недостаточно обоснован	Список источников не отвечает требованиям (год издания, количество источников, принцип составления списка, нарушение стандарта в описании выходных данных источника; источники не

				соответствуют теме ВКР и др. замечания)
4. Выбор структуры работы	Структура ВКР соответствует целям и задачам, содержание соответствует названиям параграфов, части соразмерны. Структура ВКР соответствует нормативным требованиям	Структура ВКР соответствует целям и задачам, имеется незначительное рассогласование содержание и названия параграфа, некоторая несоразмерность параграфов	Имеется ряд нарушений в выборе структуры ВКР.	Структура работы не согласована, не отвечает основным нормативным требованиям
5. Оформление выводов и заключения.	Выводы логичны, обоснованы, соответствуют целям, задачам и методам работы. В заключении указаны степень подтверждения гипотезы, возможности внедрения и дальнейшие перспективы работы над темой.	Выводы и заключения в целом обоснованы; содержание работы допускает дополнительные выводы	Имеются логические погрешности в выводах, их недостаточная обоснованность.	Выводы и заключения не обоснованы.
6. Глубина теоретического анализа темы.	Изучены основные теоретические работы, посвященные проблеме ВКР, проведен сравнительно-сопоставительный анализ источников, выделены основные методологические и теоретические подходы к решению проблемы, определена и обоснована собственная позиция автора	Изучена большая часть основных работ, проведен их сравнительно-сопоставительный анализ, определена собственная теоретическая позиция автора.	Изучены недостаточно или не полностью основные работы по проблеме; теоретический анализ носит описательный характер, отсутствует собственная позиция автора.	Не изучены основные теоретические работы, отсутствует анализ источников; налицо сплошное конспектирование работ.
7. Обоснованность практической части исследования.	Определена методика и обоснованы методы, методика, сроки и база исследования в соответствии с целями и гипотезой ВКР.	Определены и в основном обоснованы методы, сроки, база исследования.	Методы и методика исследования недостаточно или частично обоснованы, база и сроки исследований соответствуют	Методы, база, сроки исследования не соответствуют целям.

			целям.	
8. Объем работы	Выдержано соотношение частей по объему; работа не превышает рекомендуемый объем	Работа превышает рекомендуемый объем; теоретическая часть превышает по объему практическую	Работа меньше рекомендуемого объема, как в теоретической, так и в практической части.	Работа не соответствует требованиям по объему.
9. Оформление работы	Ссылки, графики, таблицы, заголовки, оглавление оформлены безупречно, работа вычитана. Соблюдены все нормативные требования к оформлению ВКР (титульный лист, нумерация страниц, шрифт, интервал, форматирование страницы; отсутствие грамматических, пунктуационных, фактических, стилистических и иных ошибок...)	Имеются отдельные нарушения в оформлении.	Имеется ряд нарушений в оформлении ВКР.	Работа не вычитана, содержит орфографические, пунктуационные, стилистические и иные ошибки. Титульный лист и все другие разделы ВКР оформлены вне соответствия нормативным требованиям (нет данных о научном руководителе ВКР, учёном звании, степени и пр.; в тексте не выделены основные разделы – главы, параграфы или выделение сделано формально; нарушен принцип единообразия в оформлении и др.).
10. Степень организованности и самостоятельности при выполнении работы.	Студентом соблюдается график выполнения ВКР, проявляется высокая степень	График выполнения ВКР в основном соблюдается, работа выполняется в сотрудничестве с	График соблюдается, работа ведется в рамках указаний руководителя.	График не соблюдается, указания руководителя выполняются

	самостоятельности в подборе и анализе литературы, проектировании эксперимента, осуществления практической части исследования.	руководителем.		частично или не выполняются.
11. Уровень защиты ВКР	Студент раскрыл суть своей работы, точно ответил на вопросы, продемонстрировал умение вести научную дискуссию, готовность отстаивать свою позицию, умение признавать возможные недочеты.	В целом раскрыта суть работы, даны точные ответы на вопросы; отчасти студент испытывает затруднения в ведении научной дискуссии.	Суть работы раскрыта частично, ответы на вопросы недостаточно убедительны.	Суть работы студентом осознана недостаточно; студент слабо ориентируется в содержании ВКР.
12. Владение научным стилем устной и письменной речи.	Текст ВКР и выступление выпускника в ходе защиты логичны, последовательны, грамотны, репрезентативны, используется фразеология научного стиля, соблюдаются грамматические и синтаксические особенности научного стиля.	Студент в основном владеет научным стилем речи.	Студент частично владеет научным стилем речи.	Студент не владеет научным стилем речи.